TARDANT ANTIGONĘ IR UŽKLAUSIANT ANTIGONĖS FENOMENĄ
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Antigonė, pagrindinė įspūdingiausios ir labiausiai sukrečiančios Sofoklio tragedijos herojė, jau seniai yra virtusi viena centrinių, itin didelį simbolinį krūvį įgijusių Vakarų kultūros figūrų. Galėtume net pasakyti, kad be Antigonės Vakarų apskritai nebūtų. Kritinė refleksija, konformistinei moralei ir elgesiui nepasiduodantis individualus etinis sąmoningumas, etinės pozicijos radikalumas bei kiti asmenybės bruožai, kuriuos siejame su šia Sofoklio tragedijos heroje, kartu yra ir skiriamieji civilizaciniai bruožai, ženklinantys Vakarų sąmonėjimo istoriją – tiek, kiek Vakarus siejame su individualumu ir minios spaudimo nepaisančiu individualiu sąmoningumu, kuriuo matuojame asmenybės rangą, su asmenine iniciatyva ir įsipareigojimu, su laisvės troškimu ir siekiu laisvai apsispręsti. Nors ji iškyla mite ir mitu grindžiamoje dramoje, Antigonė paradoksaliu būdu įkūnija sąmoningos, individualų egzistencinį sprendimą padariusios asmenybės maištą prieš anoniminės, neindividualizuotos, mitais besivadovaujančios mąstysenos inerciją ir konformizmą, prieš kolektyvinės mitologijos visuotinybę ir universalios, bet dažniausiai nužmogintos moralės diktatą. Sakytume, seno, autentiško mito ir juo paremtos antikinės tragedijos išmintis, kuriai atstovauja Antigonės pozicija, sukyla prieš lėkštus vienadienius mitus, kurie nuolat kuriami tam, kad pavergtų mąstymą.

Antigonės apsisprendimo ženklas lydi kiekvieną, kuriam unikalioje, nepakartojamoje situacijoje, atsispiriant minios spaudimui, tenka drąsiai apsispręsti unikaliu, nepakartojamu būdu. Visi, kurie gyvenimo peripetijose tampame panašūs į Antigonę, tampame į ją panašūs savitai ir nepakartojamai. Likimo ironija ta, kad prieš universalią moralę sukilusi graikų tragedijos herojė Vakarų, o vėliau ir viso pasaulio kultūroje virto universalaus simbolio statusą įgijusia figūra, ženklinančia universalų, bet kiekvieną kartą nepakartojamomis formomis reiškiamą atskirybės maištą prieš bendrybę, universalų – nepaisant jo atskirybiškos įvairovės – universalios visuotinybės paneigimą.

Šiuolaikinėje kultūroje kilniai tragiškas Antigonės personažas susilaukia vis didesnio dėmesio. Užuot pasilikęs įdomus vien siauram graikų tragedijos tyrinėtojų ratui, jis atsiduria pačiame tarpdisciplininių humanistikos tyrimų centre. Antigonės poziciją bandoma interpretuoti iš skirtingų požiūrio taškų, įvairiais aspektais ir pačiuose netikėčiausiuose kontekstuose. Šis nuolat augantis domėjimasis Antigonės figūra ne tik liudija antikinės graikų dramos ir visos antikinės kultūros atgimimą, bet ir gana niūriai apibūdina pačią epochą, pačius mūsų laikus, kurie tikrai nėra ramūs. Pasaulyje, kuriame vis agresyviau ima dominuoti akla galia, reikalaujanti tokio pat aklo paklusnumo universalioms, kaip dabar madinga sakyti, globalioms taisyklėms, kiekvienas iš mūsų (be abejo, neišskiriant ir vyrų!), kurie tik mėginame vaduotis iš universalaus konformizmo gniaužtų, neišvengiamai esame potenciali Antigonė.

1. Kokias Vakarų kultūros ypatybes netiesiogiai pabrėžia teksto autorius?
2. Kokią esminę priešpriešą tarp Antigonės ir minios akcentuoja autorius?
3. Kuo Antigonės mitas yra amžinas?
4. Prieš ką sukyla Antigonė, anot autoriaus?
5. Kokie žmonės, anot autoriaus, panašūs į Antigonę?
6. Kaip suprantate mintį, kad Antigonės mitas paneigia universalią visuotinybę?
7. Kokius du dalykus liudija dabartinis „Antigonės“ populiarumas?
8. Kas, anot autoriaus, vis labiau dominuoja mūsų laikais?